



สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตคนจนเมือง

912 ถนนนวมินทร์ แขวงคลองจั่น เขตบางกะปิ 10240 โทร 0-2378-8300 โทรสาร 0-2378-8321

ประกาศสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) เรื่อง เชิญชวนยื่นเสนองานจ้างที่ปรึกษาผู้ประเมินผลโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตคนจนเมือง เพื่อประเมินผลกระทบของโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตคนจนเมือง (Impact Evaluation)

ด้วย สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) ได้รับการสนับสนุนจากธนาคารโลกให้ดำเนินโครงการสนับสนุนการพัฒนาคุณภาพชีวิตคนจนเมือง เพื่อสนับสนุนการฟื้นฟูชุมชนคนจนเมืองที่ได้รับผลกระทบจากอุทกภัยในกรุงเทพมหานคร จังหวัดปทุมธานี จังหวัดนนทบุรี จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และจังหวัดนครสวรรค์ มีความประสงค์ดำเนินงานประเมินผลโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตคนจนเมือง เพื่อประเมินผลกระทบของโครงการฯ

ในการนี้ จึงขอเชิญชวนบุคคล คณะบุคคล นิติบุคคลจดทะเบียนในประเทศไทย หรือสถาบันการศึกษา ยื่นข้อเสนอในการเป็นผู้ประเมินผลโครงการฯ เพื่อประเมินผลกระทบของโครงการ ที่มีคุณสมบัติ ประสบการณ์ และมีผลงานตรงตามข้อกำหนดการจ้างที่ปรึกษาผู้ประเมินผลโครงการฯ (TOR) ตามเอกสารแนบ เข้าร่วมการคัดเลือก และให้ยื่นหนังสือแสดงความจำนงพร้อมเอกสารแสดงคุณสมบัติ ประสบการณ์และผลการทำงาน โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. เป็นบุคคล คณะบุคคล นิติบุคคลจดทะเบียนในประเทศไทย หรือสถาบันการศึกษา
2. ต้องไม่เป็นผู้ถูกระบุชื่อไว้ในบัญชีรายชื่อผู้ทำงานของทางราชการและได้แจ้งเวียนชื่อแล้ว หรือไม่เป็นผู้ที่ได้รับผลของการสั่งให้นิติบุคคลหรือบุคคลอื่นเป็นผู้ทำงานตามระเบียบของทางราชการ
3. ต้องไม่เป็นผู้มีผลประโยชน์ร่วมกันกับผู้ประสงค์จะเสนอราคารายอื่นที่เข้าเสนอราคา และไม่เป็นผู้มีผลประโยชน์ร่วมกัน หรือไม่เป็นผู้กระทำการอันเป็นการขัดขวางการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรมในการจัดจ้าง โดยการสอบราคาจ้างครั้งนี้
4. ต้องไม่เป็นผู้ได้รับเอกสิทธิ์หรือความคุ้มกัน ซึ่งอาจปฏิเสธไม่ยอมขึ้นศาลไทย เว้นแต่รัฐบาลของผู้ประสงค์จะเสนอราคา ได้มีคำสั่งให้สละสิทธิ์และความคุ้มกันเช่นนั้น
5. มีผลงานและประสบการณ์ด้านการวิจัยทางสังคมศาสตร์
6. มีบุคลากรผู้รับผิดชอบและดำเนินงานโครงการมีคุณวุฒิและประสบการณ์ในสาขาต่างๆ ซึ่งต้องไม่เป็นบุคคลเดียวกัน และไม่น้อยกว่าข้อกำหนด ดังนี้
 - 6.1 หัวหน้านักวิจัย จำนวน 1 คน ต้องมีคุณวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาเอก และเป็นผู้ที่มีประสบการณ์เกี่ยวข้องกับการวิจัยทางสังคมศาสตร์ไม่น้อยกว่า 10 ปี
 - 6.2 นักวิจัย จำนวน 2 คน ต้องมีคุณวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาโท และเป็นผู้ที่มีประสบการณ์เกี่ยวข้องกับการวิจัยทางสังคมศาสตร์ ไม่น้อยกว่า 5 ปี

ที่ปรึกษาต้องจัดทำข้อเสนอการประเมินผลกระทบ (Impact Evaluation) ของโครงการสนับสนุนการพัฒนาคุณภาพชีวิตคนจนเมือง ให้สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน ภายในวันที่ 31 กรกฎาคม 2557 นับตั้งแต่วันที่ประกาศเชิญชวน โดยจัดทำเอกสารแยกเป็นซองเอกสารหลักฐานของผู้ยื่นข้อเสนอ ของข้อเสนอด้านราคา และซองข้อเสนอด้านเทคนิค โดยข้อเสนอประกอบด้วย ระเบียบวิธีวิจัย คุณสมบัติของผู้เชี่ยวชาญ ประสบการณ์ และคุณสมบัติอื่นๆ ที่จำเป็นเกี่ยวกับงานประเมินผลโครงการ

ทั้งนี้สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน ขอสงวนสิทธิ์ในการที่จะเชิญที่ปรึกษาเพื่อยื่นข้อเสนอทางเทคนิค และด้านราคาตามความเหมาะสมต่อไป

ผู้สนใจติดต่อขอรับเอกสารประกาศเชิญชวนจ้างที่ปรึกษา ได้ที่งานสำนักงานบริหารงานกลางระหว่าง วันที่ 12 มิถุนายน 2557 ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2557 ดูรายละเอียดได้ที่ www.codi.or.th หรือสอบถาม โทรศัพท์หมายเลข 02-378-8300 ต่อ 8317 และ 8318 ในวันและเวลาราชการ เพื่อทราบให้ทั่วกัน

ประกาศ ณ วันที่ 19 มิถุนายน 2557



(นายพลากร วงศ์กองแก้ว)

ผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน

โครงการสนับสนุนการพัฒนาคุณภาพชีวิตคนจนเมือง
โดยเงินสนับสนุนของ JSDF
การจ้างที่ปรึกษาเพื่อการประเมินผลกระทบโครงการ (Impact Evaluation)
(ขอบเขตงานการประเมินผลกระทบโครงการ)

1. ความเป็นมา

วิกฤตเศรษฐกิจโลกส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก โดยประเทศไทยได้รับผลกระทบอย่างมากในแง่ของการเติบโตที่ลดลง เห็นได้จากการที่เศรษฐกิจไทยหดตัวลง 5.7% ในช่วงเดือนตุลาคม 2551 ถึงเดือนมีนาคม 2552 บทวิเคราะห์ของธนาคารโลกในปี 2552 และ 2553 ซึ่งให้เห็นว่า โครงการกระตุ้นเศรษฐกิจของรัฐยังไม่มีประสิทธิภาพในการเข้าถึงคนจนนอกระบบ บ่อยครั้งที่คนจนที่ได้รับผลกระทบด้านลบจากวิกฤตเศรษฐกิจถูกซ้ำเติมด้วยอุทกภัยที่เกิดขึ้นซ้ำๆ หลายครั้ง (มีรายงานว่าอุทกภัยปี 2554 เป็นครั้งที่เลวร้ายที่สุดในรอบ 50 ปี ซึ่งส่งผลกระทบโดยเฉพาะอย่างยิ่งต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาสและกลุ่มคนชายขอบ)

โครงการนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อช่วยเหลือรัฐบาลไทยในการจัดความช่วยเหลือด้านการกระจายรายได้และปรับปรุงสภาพความเป็นอยู่ที่ดีขึ้นให้แก่ครอบครัวที่ด้อยโอกาสประมาณ 3,000 ครอบครัวโดยมุ่งเน้นให้ชุมชนเป็นหลักในการดำเนินการในการฟื้นฟูโครงสร้างพื้นฐานของชุมชน ใน 5 จังหวัดที่ได้ผลกระทบจากวิกฤตเศรษฐกิจและอุทกภัยครั้งที่ผ่านมา โครงการนี้ (มูลค่า 2.85 ล้านดอลลาร์สหรัฐ) จะดำเนินการโดยสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (พอช.) โดยมีองค์ประกอบ 3 ประการดังต่อไปนี้ :

1. การระดมพลังและการสร้างศักยภาพชุมชน ครอบคลุมถึงยุทธศาสตร์การสื่อสารภายในชุมชน, กิจกรรมเตรียมความพร้อมด้านสังคมที่นำโดยนักพัฒนาที่ผ่านการฝึกอบรมมาอย่างดี และการอบรมกลุ่มชุมชนให้รู้วิธีการดำเนินการโครงการย่อยต่างๆ

2. เงินสนับสนุนชุมชน สำหรับกิจกรรมฟื้นฟูโครงสร้างพื้นฐานขนาดเล็กและที่อยู่อาศัย ซึ่งครอบคลุมประมาณ 3,000 ครอบครัวในการดำเนินการต้องให้ชุมชนเป้าหมายเข้ามามีส่วนร่วม และงานฟื้นฟูจะต้องมีส่วนการจ้างงานอย่างน้อย 35 ถึง 40% ของงบประมาณรวมในโครงการย่อยต่อชุมชน

3. การบริหารจัดการโครงการ การติดตามและประเมินผล และการเผยแพร่ความรู้ รวมถึงการจัดทำระบบสารสนเทศเพื่อการบริหาร (Management Information System) การดำเนินการประเมินผลกระทบบวร การประเมินผลกระทบเชิงคุณภาพ (ก่อนและหลังโครงการ) และการเผยแพร่บทเรียนที่ได้รับ

โครงการนี้จะดำเนินการในชุมชนเมืองที่ได้รับการคัดเลือก 50 ชุมชนใน 5 จังหวัดที่ได้รับผลกระทบจากอุทกภัย ชุมชนเป้าหมายจะอยู่ในพื้นที่ 5 จังหวัด คือ (1) กรุงเทพฯ (2) ปทุมธานี (3) นครสวรรค์ (4) อุดรธานี และ (5) นนทบุรี โดยใช้หลักเกณฑ์ในการคัดเลือก ดังนี้

(1) มีโครงสร้างที่เอื้อต่อการดำเนินการ ได้แก่ ชุมชนที่ พอช. ได้เข้าไปดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน ซึ่งมีโครงสร้างในการดำเนินโครงการอยู่แล้ว สามารถเริ่มดำเนินโครงการได้ทันที

(2) **ระดับความเสียหายจากอุทกภัย** ได้แก่ ความรุนแรงของผลกระทบจากน้ำท่วมในพื้นที่ โดยใช้ข้อมูลจากเทศบาล และเครือข่ายคนจนเมืองของ พอช.

(3) **ระดับความยากจน** ชุมชนที่เข้าหลักเกณฑ์ 2 ข้อข้างต้นจะถูกนำมาจัดอันดับตามข้อมูลความยากจนที่ได้รับจากเทศบาลและ/หรือจังหวัดต่างๆ โดยจะให้ลำดับความสำคัญแก่ชุมชนที่ยากจนที่สุดก่อน

(4) **ความพร้อมดำเนินการ** ชุมชนที่จะได้รับการคัดเลือกเข้าโครงการสนับสนุนการพัฒนาคุณภาพชีวิตคนจนเมืองควรมีองค์กรชุมชนที่ก่อตั้งมาแล้วเป็นอย่างดีและมีประสิทธิภาพเพียงพอที่จะดำเนินกิจกรรมโครงการได้ ในการเลือกชุมชน ควรให้ลำดับความสำคัญแก่ชุมชนที่ค่อนข้างมีความมั่นคงด้านสิทธิถือครอง (เช่น ไม่มีข้อพิพาทที่กำลังเกิดขึ้นต่อเนื่อง และที่ดินของชุมชนเป็นที่ดินของรัฐหรือที่ดินสาธารณะที่สามารถเจรจาทำสัญญาเช่าในระยะยาวได้)

(5) **เงินช่วยเหลือผู้ประสบภัยพิบัติจากภายนอก** ชุมชนที่จะเข้าโครงการต้องไม่ได้อยู่ระหว่างการรับการสนับสนุนจากแหล่งอื่นๆ ในการฟื้นฟูชุมชนจากภัยพิบัติ (โดยจะประสานงานการคัดเลือกกับสำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัด)

2. วัตถุประสงค์ ขอบเขต และแนวทางการดำเนินงาน

โครงการนี้มุ่งเน้นให้เกิดการเปรียบเทียบที่ชัดเจนของสภาพการณ์ก่อนและหลังการดำเนินโครงการ โดยใช้กระบวนการติดตามและประเมินผล รูปแบบของการดำเนินการหลักจะเป็นไปตามกระบวนการที่ประสบผลสำเร็จในชุมชนที่ พอช. ดำเนินการ โดยจะมีการเพิ่มเติมปรับปรุงในบางประเด็น เช่น การเน้นการใช้แรงงานในชุมชน, การกระจายรายได้, การมีส่วนร่วมของผู้หญิง และการกำหนดชุมชนเป้าหมายการถอดบทเรียนและการจัดทำเอกสารบันทึกการดำเนินงานด้วยแนวทางใหม่ๆ เหล่านี้เพื่อเผยแพร่จะช่วยให้นำไปใช้ในการแก้ปัญหาวิกฤตและปรับปรุงโครงการเร่งด่วนของรัฐได้

การประเมินผลกระทบคุณภาพที่จัดทำโดยทีมที่ปรึกษานี้จะเป็นประโยชน์ต่อวัตถุประสงค์ดังกล่าว การประเมินควรแสดงให้เห็นถึงผลการดำเนินการของแนวทางเหล่านี้ว่ามีประสิทธิภาพเพียงใด และควรประเมินผลกระทบโดยรวมของโครงการด้วย โดยใช้ดัชนีวัดผลการดำเนินงานที่สำคัญ (ด้านล่าง) และดัชนีชี้วัดอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้เพื่อทดสอบแนวทางใหม่เหล่านี้ และประเมินประเด็นสำคัญที่โครงการนี้กล่าวถึงด้วย(เช่น การส่งเสริมด้านการปรับปรุงธรรมาภิบาลท้องถิ่น และทุนทางสังคมให้เข้มแข็งขึ้น; ภาคผนวก A แสดงรายการประเด็นต่างๆ และดัชนีชี้วัดที่ควรมีไว้อย่างครบถ้วน)

งานที่ต้องดำเนินการจะประกอบด้วยงานประเมิน 2 ชุด (ทั้งก่อนและหลังเสร็จสิ้นโครงการ) ได้แก่ ชุดการประเมินโครงการนำร่อง 3 ชุมชนและชุดการประเมินชุมชนที่อยู่ในข่ายที่ได้รับการช่วยเหลือแต่ไม่ได้รับการคัดเลือกให้เข้าโครงการนี้ 3 ชุมชน (ตามข้อมูลเบื้องต้นจากเครือข่ายคนจนเมืองที่นำมาพิจารณาคัดเลือกในขั้นแรก) โดยที่ชุมชนนำร่อง 3 ชุมชนที่จะได้รับการประเมินนั้นจะต้องเป็นชุมชนที่มีกระบวนการดำเนินงานที่ไม่รวดเร็วเกินไป ทั้งนี้เพื่อให้ยังสามารถเห็นข้อมูลเดิมก่อนการดำเนินโครงการได้

ประเด็นหลักในการประเมิน

ในการประเมินนี้มุ่งเน้นในประเด็นต่อไปนี้:

1. ประสิทธิภาพของระบบการคัดเลือกกลุ่มเป้าหมายที่เป็นครอบครัวที่ด้อยโอกาสมากที่สุด;

2. ความเหมาะสมของขบวนการระดมพลังชุมชนที่ดำเนินการโดย พอช.;

3. คุณภาพโครงสร้างพื้นฐานที่ได้ดำเนินการ;

4. ผลจากการกระจายรายได้ต่อคนจนในด้านคุณภาพชีวิต และการจัดการตนเองทั้งในสถานะปกติและภาวะวิกฤต

5. ผลสำเร็จของโครงการ

ทั้งนี้ ข้อมูลก่อนและหลังการดำเนินโครงการต้องสามารถนำไปใช้ในการประเมินผลกระทบของโครงการในประเด็นหลักได้ด้วยได้แก่

ก. 80% ของครัวเรือนมีวิธีรับมือกับปัญหาได้ถูกต้องมากขึ้นและมีหนี้สินลดลง (จากการประเมินในข้อ 5)

ข. 80% ของครัวเรือนในชุมชนเป้าหมายมีสภาพความเป็นอยู่ที่ดีขึ้นและสามารถเข้าถึงบริการพื้นฐานได้ (จากการประเมินผลข้อ 3 และ 4)

ค. 80% ของครัวเรือนในพื้นที่เป้าหมายมีความรู้ที่ถูกต้องเกี่ยวกับ (1) การได้มาซึ่งทรัพยากรและความช่วยเหลือที่ให้แก่ชุมชนของตน (2) หลักเกณฑ์ที่ใช้คัดเลือกผู้รับประโยชน์ และ (3) ระบบการชดเชยที่เป็นธรรมจากผลกระทบของโครงการ(จากการประเมินข้อ 1, 2 และ 5)

วิธีการรวบรวมข้อมูล

การเก็บข้อมูลก่อนการดำเนินโครงการจะใช้วิธีการหลากหลายรูปแบบตามที่ พอช. เห็นสมควรและอนุมัติ ซึ่งวิธีการรวบรวมข้อมูลภาคสนาม ได้แก่ (1) การสำรวจรายครัวเรือน (2) การสังเกตการณ์โดยตรง (3) การสัมภาษณ์ผู้รู้ในชุมชน (4) การอภิปรายกลุ่มย่อย และ (5) การพูดคุยรายบุคคล ทีมงานภาคสนามควรจะใช้เวลาประมาณ 2 สัปดาห์ในการเก็บข้อมูลแต่ละครั้งในแต่ละชุมชนบุคลากรของแต่ละทีมงาน (จำนวนสมาชิกในทีม ประสบการณ์) และระยะเวลาที่ใช้ในชุมชนขึ้นกับลักษณะเฉพาะของแต่ละพื้นที่ แต่ทีมงานที่มีประสิทธิภาพควรประกอบด้วยสมาชิกอย่างน้อย 3 คน (รวมถึงหัวหน้าทีมวิจัย) ที่มีทักษะและประสบการณ์ด้านการประเมินผลกระทบทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ

การสำรวจ การอภิปรายกลุ่มย่อย และการสัมภาษณ์ผู้รู้ในชุมชน ต้องมีการดำเนินการใน 4 ระดับ ดังต่อไปนี้:

1. ระดับครัวเรือน :สำรวจครัวเรือนทั้งที่ได้และไม่ได้รับผลประโยชน์ในชุมชนที่อยู่ในพื้นที่สำรวจเบื้องต้น (control group)

2. ระดับชุมชน : สมาชิกชุมชน (รวมทั้งกลุ่มต่างๆ เช่น กลุ่มผู้หญิง, กลุ่มผู้ชาย, กลุ่มเยาวชน, กลุ่มดำเนินการโครงการ เป็นต้น) และ ผู้นำที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการ

3. ระดับเทศบาล/เมือง : เจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและคณะทำงาน

4. ระดับจังหวัด : เจ้าหน้าที่และพนักงานของรัฐและคณะทำงาน(ทีมงานภาคสนามของ พอช. ในสำนักงานส่วนภูมิภาค 2 แห่ง และผู้ประสานงานระดับจังหวัด)

การติดตามตัวผู้ให้สัมภาษณ์ในครัวเรือน

การระบุตัวผู้ให้สัมภาษณ์ควรทำขึ้นระหว่างการสำรวจก่อนการจัดทำโครงการ และรวมไว้ในรายงานการสำรวจเบื้องต้นเพื่อให้แน่ใจว่าจะสามารถติดตามผู้ให้สัมภาษณ์คนเดิมได้เมื่อเสร็จสิ้นโครงการ (โดยเฉพาะอย่างยิ่งชุมชนที่ไม่ได้ดำเนินการ Control Community)

กรณีที่ 1: ระบุตัวผู้ให้สัมภาษณ์หลักในครัวเรือนตัวอย่างและผู้ให้สัมภาษณ์สำรองที่เป็นสมาชิกในครัวเรือนตัวอย่าง

ระบุตัวผู้ให้สัมภาษณ์หลักของครัวเรือนและสัมภาษณ์รายละเอียดเกี่ยวกับครัวเรือนสมาชิกในครัวเรือนที่อยู่เดิมและสมาชิกใหม่ ถ้ามี

กรณีที่ 2: หากผู้ให้สัมภาษณ์หลักเสียชีวิตหรือย้ายที่อยู่ ให้สัมภาษณ์ผู้ให้สัมภาษณ์สำรองที่ได้ระบุไว้แทน โดยมีกระบวนการดังนี้

1. จัดทำตารางรายชื่อสมาชิกในครัวเรือนตัวอย่างรายบุคคล และระบุผู้ให้สัมภาษณ์สำรองของครัวเรือน

2. สัมภาษณ์สมาชิกสำรองในครัวเรือนตัวอย่างที่ทราบข้อมูลด้านเศรษฐกิจของครัวเรือนแทน

3. หากผู้ให้สัมภาษณ์หลักที่เป็นสมาชิกในครัวเรือนตัวอย่างย้ายออกไปอยู่ในชุมชนที่ร่วมโครงการ ต้องตามไปสัมภาษณ์อีกครั้ง เพื่อให้ทราบถึงความรู้สึกก่อนและหลังย้ายชุมชน(the perception questions)

กรณีที่ 3: เมื่อผู้ให้สัมภาษณ์หลักที่เป็นสมาชิกในครัวเรือนตัวอย่างไม่ได้อยู่ในครัวเรือนเดิม

ให้สัมภาษณ์ผู้ให้สัมภาษณ์หลักที่เป็นสมาชิกในครัวเรือนตัวอย่างเดิมและเก็บข้อมูลเกี่ยวกับครัวเรือนใหม่ ผู้สัมภาษณ์ต้องสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับสมาชิกในครัวเรือนใหม่ที่ตนอาศัยอยู่ในปัจจุบันแล้วจึงสอบถามเกี่ยวกับสมาชิกใหม่ในครัวเรือนนี้ ถ้ามี

กรณีที่ 4: ครัวเรือนตัวอย่างเดิมและผู้ให้สัมภาษณ์หลักที่เป็นสมาชิกในครัวเรือนตัวอย่างเดิมย้ายออกแต่ยังอยู่ภายในเขตเทศบาลเดิมและยังอยู่กลุ่มครัวเรือนตัวอย่าง

1. กรอกแบบฟอร์มตามหาครัวเรือนและสอบถามเพื่อนบ้านว่าครัวเรือนนั้นย้ายไปที่ใด

2. ติดตามไปสัมภาษณ์

กรณีที่ 5: หากครัวเรือนตัวอย่างย้ายไปอยู่ที่อื่น

ให้กรอกแบบฟอร์มติดตามครัวเรือนและสอบถามเพื่อนบ้านว่าย้ายไปอยู่ที่ใด

กระบวนการทำงานภาคสนามต้องรวบรวมไว้ในคู่มือภาคสนามด้วย

ที่ปรึกษาโครงการต้องนำเสนอกระบวนการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลเดิมและการออกแบบเพื่อให้เห็นถึงความเป็นมาและความถูกต้องในการวิเคราะห์ข้อเสนอเชิงเทคนิค

รายงานการประเมินผลกระทบเชิงคุณภาพ (หลังเสร็จสิ้นโครงการ) ต้องเผยแพร่อย่าง กว้างขวางให้กับเครือข่ายองค์กรพัฒนาเอกชนที่เกี่ยวข้องที่ทำงานกับคนจนเมือง รวมถึงหน่วยงาน ต่างๆ ที่เกี่ยวข้องของรัฐ และต้องมีการจัดการประชุมเชิงปฏิบัติการเมื่อโครงการแล้วเสร็จ โดยเชิญผู้ที่มี ส่วนได้ส่วนเสียหลักเข้าร่วมประชุมเพื่อนำเสนอผลการวิจัยและแลกเปลี่ยนความเห็นเกี่ยวกับ บทเรียนที่ได้รับที่อาจนำไปประยุกต์ใช้ได้ในอนาคต

3. งานของที่ปรึกษาและผลที่คาดหวัง

เพื่อให้ได้ผลตามแนวทางที่กำหนดไว้ในหมวดต่อไป ที่ปรึกษาต้องดำเนินงานดังนี้

1. **จัดทำแผนการดำเนินงานอย่างละเอียด การคัดเลือกพื้นที่จัดทำโครงการและพื้นที่ที่อยู่ในขอบเขตรวมก่อนการคัดเลือก (treatment and control areas) ดำเนินงานร่วมกับ พอช.** (ในการคัดเลือกชุมชนนาร่อง และชุมชนที่ไม่ได้เข้าโครงการ เพื่อรับการประเมินโดยร่วมกำหนดขนาด กลุ่มตัวอย่างและแบบสำรวจครัวเรือน)

2. **จัดทำคู่มือฉบับสมบูรณ์สำหรับนักวิจัย:** หลังจากการเซ็นสัญญา ที่ปรึกษาต้องร่วมกับ พอช. และธนาคารโลก จัดทำคู่มือการดำเนินงานรวมทั้งเครื่องมือต่างๆ เช่น แบบสอบถามสำหรับผู้เกี่ยวข้องในโครงการ วิธีสังเกตการณ์ เทคนิคการจัดประชุมกลุ่มย่อย รวมทั้งทำแบบติดตามผู้ให้ สัมภาษณ์ สำหรับผู้ปฏิบัติงาน) โดยคู่มือนี้จะต้องมีการนำไปทดลองใช้ในชุมชนเป้าหมายอย่างน้อย หนึ่งแห่งเพื่อประเมินความถูกต้องและนำมาปรับแก้เพื่อให้กับทุกชุมชนในโครงการ

3. **จัดทำเครื่องมือการปฏิบัติงานที่ง่ายต่อการดำเนินการ** โดยเน้นการทำแบบสอบถาม ที่จะใช้ให้ง่ายต่อการใช้ในภาคสนาม และการนำข้อมูลเข้าคอมพิวเตอร์เพื่อประเมินผล

4. **จัดอบรมผู้นำทีมและสมาชิก :** ผู้นำทีมควรทำการสัมภาษณ์บุคคลสำคัญที่มีส่วน เกี่ยวข้องในแผนงานอย่างละเอียด เช่น นายกเทศมนตรี/พนักงานเทศบาล รวมทั้งผู้นำชุมชนและ เจ้าหน้าที่ระดับจังหวัด การอบรมนี้จะต้องมีการทดสอบการดำเนินงานในระยะแรก โดยสมาชิกในทีม ควรได้รับการอบรมอย่างครอบคลุม และมีความเข้าใจในวัตถุประสงค์ของโครงการและงานที่ต้องทำ อย่างชัดเจนโดยจะใช้การปฏิบัติงานภาคสนามเป็นการอบรมด้วยได้ สมาชิกในทีมควรได้รับการอบรม เพื่อสร้างความไว้วางใจจากผู้ถูกสัมภาษณ์/ผู้มีส่วนร่วมในการอภิปรายกลุ่มย่อย สมาชิกในทีมควร บันทึกข้อมูลภาคสนามในแต่ละวัน เพื่อใช้เป็นส่วนหนึ่งของรายงานการเก็บข้อมูลด้วย

5. **การดำเนินการงานภาคสนาม:** การเก็บข้อมูลจากชุมชน 6 แห่ง (3 ชุมชนที่ ดำเนินการในโครงการ และ 3 ชุมชนที่ไม่ได้ดำเนินการ) ควรมีการจัดการเพื่อควบคุมดูแลอย่าง เข้มงวดและการตรวจสอบจากพื้นที่เพื่อแก้ปัญหาความไม่สอดคล้องกันและความไม่แม่นยำ ของ ข้อมูลผู้นำทีมควรทบทวนงานของสมาชิกทุกวัน เพื่อให้มั่นใจว่าข้อมูลที่รวบรวมนั้นที่ถูกต้องก่อนที่ ทีมงานจะออกจากพื้นที่

6. **การประมวลผลข้อมูล:** ควรประมวลผลข้อมูลทันทีหลังการเก็บข้อมูลสิ้นสุดลง และ ควรมีการจัดเก็บข้อมูลดิบอย่างเป็นระบบเพื่อการตรวจสอบ

7. **การสรุปฐานข้อมูลและเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด**

8. การเตรียมการรายงานฉบับกลางและฉบับสุดท้าย ระเบียบวิธีวิจัยสำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลรวมทั้งโครงสร้างและเนื้อหาของรายงานจะมีการปรึกษาหารือร่วมกับธนาคารโลกและเจ้าหน้าที่ของ พอช. โดยรายงานจะต้องประกอบด้วยประเด็นดังต่อไปนี้:

8.1 บทสรุปผู้บริหาร

8.2 คำนำและความเป็นมา

8.3 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

8.4 ระเบียบวิธีวิจัย

8.5 ประเด็นใจความหลักและผลวิจัยหลักจากงานวิจัยภาคสนามเชิงคุณภาพและปริมาณ

8.6 การวิเคราะห์สถานการณ์ก่อนและหลังการดำเนินโครงการในชุมชนที่เข้าไปดำเนินการและไม่ได้ดำเนินการ (treatment and control communities)

8.7 บทสรุปและข้อเสนอแนะ

แผนการเงิน

ที่ปรึกษามีหน้าที่รับผิดชอบส่งมอบงานเป็นงวด ซึ่งมีทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษและมีการแบ่งจ่ายเงินเป็น 4 งวด ดังนี้

งวดที่หนึ่ง 15 %: แผนการดำเนินงานอย่างละเอียด กระบวนการคัดเลือกชุมชน และการคำนวณขนาดตัวอย่าง รวมทั้งการจัดทำคู่มือสำหรับผู้วิจัย รวมทั้งเครื่องมือวิจัยต่างๆ เช่น แนวทางการดำเนินการภาคสนามและแบบสอบถาม เป็นต้น

งวดที่สอง 25 %: รายงานภาคสนามครั้งที่หนึ่ง โดยอธิบายสภาพของชุมชนก่อนดำเนินโครงการ (baseline scenario)

งวดที่สาม 30 %: รายงานภาคสนามครั้งที่สอง โดยปรับรายงานภาคสนามครั้งที่หนึ่ง และให้ข้อมูลเชิงลึกมากขึ้นเกี่ยวกับสภาพชุมชน

งวดสุดท้าย 30 %: รายงานขั้นสุดท้าย โดยต้องระบุถึงผลที่เกิดขึ้นในโครงการ รวมทั้งผลการประเมินโครงการก่อนและหลังการดำเนินงาน ผลการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งผลกระทบของโครงการ

รายงานนี้ต้องส่งมอบให้ พอช. และธนาคารโลก ในภาษาอังกฤษโดยต้องมีทั้งในรูปแบบเอกสารและสื่ออิเล็กทรอนิกส์

ที่ปรึกษาจะต้องนำเสนอผลการดำเนินงานต่อ พอช. และธนาคารโลก เพื่อให้ทราบถึงความก้าวหน้าและทำการปรับปรุงแก้ไขให้ถูกต้องสมบูรณ์

4. หลักเกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินข้อเสนอทางเทคนิค

4.1 40% - ประสิทธิภาพและความสามารถของที่ปรึกษา (รวมประสบการณ์ที่นำมาปรับใช้ได้ เช่น ประวัติการทำงานที่ผ่านมาในการเก็บข้อมูลและประเมินโครงการที่มีลักษณะใกล้เคียง)

4.2 60% - แผนเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินการและระเบียบวิธีวิจัย

4.2.1 แนวคิดและระเบียบวิธีวิจัย (เนื้อหาสาระของข้อเสนอ) - 30%

4.2.2 ความชัดเจนและความสมบูรณ์ของข้อเสนอที่เกี่ยวกับข้อกำหนดขอบเขตของงาน (TOR) - 20%

4.2.3 ตารางการดำเนินการ -10%

5. กิจกรรมหลักและระยะเวลาการดำเนินการ ตั้งแต่ 1 ตุลาคม 2557 ถึง 31 มีนาคม 2559

6. คุณสมบัติขั้นต่ำ

ทีมงานที่จะทำงานเกี่ยวกับการประเมินผลกระทบต้องมีคุณสมบัติขั้นต่ำดังต่อไปนี้ :

6.1 หัวหน้านักวิจัยต้องจบการศึกษาระดับปริญญาเอกสาขาใดสาขาหนึ่งดังต่อไปนี้ สาขาสังคมศาสตร์ การพัฒนาเมือง การวางผังเมือง หรือ สาขาที่เกี่ยวข้อง

6.2 ทีมงานควรประกอบด้วยผู้ทำงานอย่างน้อย 3 คน ซึ่งรวมหัวหน้านักวิจัย

6.3 หัวหน้าทีมควรมีประสบการณ์อย่างต่ำ 5 ปี ในการประเมินผลกระทบ และมีผลงานเป็นที่ยอมรับในด้านวิชาการและการทำวิจัย

6.4 สมาชิกในทีมควรมีประสบการณ์ทำวิจัย มีทักษะในการทำวิจัยเชิงปริมาณเป็นอย่างดี พร้อมประสบการณ์ในการทำวิจัยเชิงคุณภาพ

6.5 สมาชิกในทีมควรจบการศึกษาขั้นต่ำในระดับปริญญาโท สาขาสังคมศาสตร์หรือสาขาที่เกี่ยวข้อง หรือกำลังจะสำเร็จศึกษาระดับปริญญาโท

ภาคผนวกA

ประเด็นและดัชนี

เรื่อง	ดัชนี
<p>สถานะของการพัฒนาของชุมชนและลักษณะโครงสร้างพื้นฐาน/เศรษฐกิจสังคมของครัวเรือน</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● การเข้าถึงการบริการพื้นฐาน <ul style="list-style-type: none"> ○ ความสัมพันธ์กันของการบริการต่างๆ ที่มีอยู่ในปัจจุบัน ○ การใช้บริการเหล่านี้ ○ การรับรู้ในเรื่องคุณภาพของการบริการเหล่านี้ ● ความยากจนที่ประเมินด้วยตนเอง และความรู้สึกเป็นสุข ● ความรู้สึกว่ามีชีวิตที่ดีและชุมชนที่ดี และความคาดหวังว่าจะเกิดขึ้นเร็วหรือช้า ● ความรู้สึกปลอดภัยในชุมชน ● รูปแบบการบริโภคของครัวเรือน ● ระดับหนี้สินของครัวเรือน ● รายได้ของครัวเรือน ● ระดับความเสี่ยงต่อเหตุการณ์รุนแรงที่มาจากภายนอก และกลยุทธ์ในการรับมือกับเหตุการณ์นั้นๆ โดยมุ่งเน้นความเข้าใจในเรื่องกลยุทธ์การรับมือกับปัญหารุนแรง เช่น พฤติกรรมการบริโภคและความพอเพียงของอาหาร ● การรับรู้ของครัวเรือนเกี่ยวกับคุณภาพโครงสร้างพื้นฐานและความพอใจในโครงสร้างพื้นฐานนั้นๆ
<p>ทุนทางสังคม</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● ประเภทของกลุ่มที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการ ● ระดับการมีส่วนร่วมในกลุ่มและคุณภาพการมีส่วนร่วมในกลุ่ม ● ความพอใจในกลุ่มที่เข้าร่วม ● ระดับความไว้วางใจและความเป็นน้ำหนึ่งใจเดียว-ใครเป็นคนที่ได้รับความไว้วางใจจากชุมชน เพราะเหตุใด และขอบเขตของความไว้วางใจนั้นๆ ● บทบาทหญิงชายและการมีส่วนร่วมในกลุ่ม ● การมีอยู่ของเครือข่ายสนับสนุน (กลุ่มเครือข่าย, กลุ่มภาคส่วนอื่นๆ) ที่ให้ความช่วยเหลือและสามารถขอความช่วยเหลือได้ ● ประเภทของการสนับสนุนที่ให้และรับจากชุมชน

เรื่อง	ดัชนี
รูปแบบการรวมกลุ่มและแยกกลุ่ม	<ul style="list-style-type: none"> ● ความรู้สึกถึงการรวมกลุ่มและแยกกลุ่มในการทำกิจกรรมชุมชน ● ปัจจัยที่ทำให้เกิดการรวมกลุ่มหรือแยกกลุ่ม ● กิจกรรมที่ทำให้เกิดการรวมหรือแยกกลุ่มคนในชุมชน ● การแสดงเอกลักษณ์ว่าตนอยู่กลุ่มภาคส่วนใด ● การรวมกลุ่มและแยกกลุ่มตามเพศสภาพและกลุ่มภาคส่วน
อำนาจและความเป็นผู้นำ	<ul style="list-style-type: none"> ● ความเข้าใจในความเป็นผู้นำ ● ใครเป็นผู้นำกลุ่ม ● ผู้นำในชุมชน ● ความเป็นผู้นำได้มาอย่างไร ● ใครเป็นผู้มีอำนาจที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการในชุมชนและกลุ่มต่างๆ ● ผู้นำใช้อำนาจและมีผลกระทบจากความเป็นผู้นำอย่างไร
ความเกี่ยวเนื่องเรื่องเพศสภาพและภาคส่วนอื่นๆ	<ul style="list-style-type: none"> ● กลุ่มภาคส่วนต่างๆ ที่มีอยู่ในปัจจุบัน ● เพศสภาพและลักษณะของกลุ่มต่างๆ มีผลกระทบต่อการเข้าร่วมกลุ่มหรือแยกกลุ่มในชุมชนหรือไม่ อย่างไร ● กลุ่มต่างๆ เหล่านี้ มารวมตัวกันได้อย่างไร และด้วยสาเหตุใด ● บทบาทของกลุ่มต่างๆ เช่น ผู้นำชุมชน, กลุ่มผู้หญิง, กลุ่มเยาวชน, กลุ่มजनคนในกระบวนการดำเนินโครงการ
การแก้ปัญหาความขัดแย้ง	<ul style="list-style-type: none"> ● ประเภทของความขัดแย้งที่มีอยู่ – ประเภทและความรุนแรง ● ความขัดแย้งนี้มีผลต่อชุมชนอย่างไร ● ระบบและกลไกที่แท้จริงของการแก้ไขความขัดแย้ง ● การรับรู้ความขัดแย้งที่อาจเกิดขึ้น/เกิดขึ้นในโครงการนี้

เรื่อง	ดัชนี
<p>การมีส่วนร่วมของประชาชนในระบบธรรมาภิบาล (รวมถึงระดับการตระหนักรู้เกี่ยวกับกิจกรรมโครงการ และการวางแผน และขั้นตอนการดำเนินการ/ความเหมาะสมของขบวนการระดมพลังในชุมชน)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● ใครปกครองชุมชน/เทศบาล ● ใครเป็นผู้ถูกปกครอง (แบบมีส่วนร่วม/แบบเผด็จการ) ● ความเข้าใจของชุมชนว่าใครเป็นผู้ปกครองเมือง/เทศบาลและชุมชน ● การรับรู้ของชุมชนว่าผู้นำที่ได้รับเลือกนั้นปกครองอย่างไร (แบบมีส่วนร่วม/แบบเผด็จการ) ● การรับรู้ของชุมชนเกี่ยวกับผลกระทบของรูปแบบการปกครอง ● ความเข้าใจของชุมชนในเรื่องธรรมาภิบาล ● การให้คุณค่าของชุมชนต่อเจ้าหน้าที่ท้องถิ่นที่ดี ● การให้คุณค่าต่อการมีส่วนร่วม ● ความเข้าใจของชุมชนว่าความสนับสนุนโครงการมาได้อย่างไร และทำไมต้องผ่าน SUP ● ความเข้าใจของชุมชนเกี่ยวกับขบวนการตัดสินใจของโครงการ ● การมีส่วนร่วมของชุมชนในการวางแผนโครงการและขบวนการตัดสินใจของโครงการ ● ความเข้าใจของชุมชนเกี่ยวกับกลไกการชดเชยความเสียหายจากโครงการและการรับรู้เกี่ยวกับประสิทธิภาพการจัดการเรื่องการร้องเรียน

Livelihood Support for the Urban Poor (SUP)
(JSDF Grant)
Baseline Study
Terms of Reference

I. Background

The global economic crisis had varying impacts on the Asia and Pacific economies with Thailand suffering significantly in terms of reduced growth. The Thai economy contracted by 5.7% between October 2008 and March 2009. Analysis carried out by the World Bank in 2009 and 2010 indicated that the government's stimulus package had not been effective in reaching the poor in the informal sector. These negative impacts of the economic crisis on the poor are often compounded by recurrent flooding (with the 2011 floods reported to be the worst in 50 years having particularly impacted vulnerable and marginalized groups).

The objective of the project is to assist the Royal Thai Government to provide around 3,000 vulnerable households in poor urban communities with bridging income support and improved living conditions. The grant objectives will be achieved through a community-based basic infrastructure rehabilitation program in five Provinces where the impacts of the economic crisis have been aggravated by the recent floods. The project (US\$2.85 million) will be implemented by the Community Organization Development Institute (CODI) and includes the following three components:

1. Community mobilization and capacity building– covering the cost of a community-based communication strategy, social preparation activities by trained facilitators and the training of community groups on how to implement the selected sub-projects.

2. Community grants– for small-scale infrastructure and housing rehabilitation activities benefiting approximately 3,000 households. Investments would be selected in a participatory manner by the targeted communities. Rehabilitation work would have a recommended labor intensity of 35 to 40% (i.e. this would be the minimum percentage of the total amount of the sub-project per community that should go for salaries).

3. Project Management, Monitoring and Evaluation, and Knowledge Dissemination– will include the establishment of a management information system (MIS), the implementation of a process evaluation, a qualitative impact evaluation (baseline and endline) and the dissemination of lessons-learned.

The project will be implemented in 50 urban communities in the five flood affected provinces. Communities will be selected in the following areas: (i) Bangkok, (ii) Pathumthani, (iii) Nakomsawan,,(iii) Ayudhaya and (iv) Nonthaburi Provinces. The criteria for selection will include:

- (i) **Available implementation structure:** communities where CODI is currently active and therefore where the project implementation structure is in place to initiate implementation in a timely manner;
- (ii) **Flood damage levels:** severity of flood impacts in these areas. Information will be provided by the municipalities and the CODI network of urban poor organization.
- (iii) **Poverty indicators:** communities that already met the two abovementioned criteria will be ranked according to the poverty data provided by the municipalities and/or provinces and the poorest areas among them will be given priority;
- (iv) **Readiness to implement:** communities to be covered under the SUP project should have sufficiently well established community organizations that can implement project activities; and selection should prioritize those where security of tenure is relatively stable (i.e. where there are no on-going disputes and where land in which the community is established is public land for which a long-term negotiated lease agreement can be reached);
- (v) **Outside Disaster Risk Investments:** communities to be benefited should not be currently receiving support from other sources for disaster recovery activities (selection will be coordinated with the Disaster Risk Management Bureau).

II. Objectives, scope, and approaches

Monitoring and Evaluation (M&E) will be a key element of project implementation. The proposed activities build on the very successful CODI model but also introduce **small adjustments, such as labor intensity, wage transfers, greater rates of female participation, and community targeting**. Documenting these innovative approaches and ensuring that they are well disseminated will be essential to ensure that lessons-learned from this intervention can be used to address future shocks and improve government emergency response programs.

The **qualitative impact evaluation** to be carried out by this consultancy will contribute to this effort. The evaluation should demonstrate how effective the implementation of these approaches are and it should *assess the overall impacts* of the project, according to its key performance indicators(see below) and to other indicators that are relevant not only to test the new approaches but also to assess other key issues being addressed by the project (such as the promotion of improvement in local governance and strengthening of social capital; Annex A presents a complete list of suggested topics and indicators to be covered).

The assignment will comprise a series of **2 assessments (baseline/ endline)**, to be carried out in **3 pilot communities** and **3 control sites**(the same poverty and flood affectedness data used for the selection of the beneficiary communities will be used to match the treatment with the control sites from the five provinces targeted). The control communities will be chosen from the longer list of potential beneficiary communities initially presented by the Urban Poor Network. The three pilot

communities will be selected among the areas where project implementation is not moving as fast, in order not to interfere in the baseline data.

Key research dimensions

In this evaluation, **particular attention will be paid to:**

- (i) Assessing the effectiveness of the targeting system put in place to reach the most vulnerable households;
- (ii) Reviewing the appropriateness of the community mobilization process used by CODI;
- (iii) Verifying the quality of the infrastructure build;
- (iv) Assessing whether the additional income generated by the project has helped urban poor households to smooth consumption (and to better deal with shocks); and
- (v) Assessing the extent to which the project has been successful.

Specifically, the baseline/endline should also gather data that will contribute to the measurement of the **key performance indicators** that will be used to measure the project's objective

- 80% of households reporting a reduction in (i) negative coping strategies and, (ii) levels of debt **(which refers to dimensions iv and v dimensions above, among other issues)**.
- 80% of households in targeted communities reporting improved living conditions and access to basic services **(which refers to dimensions iii, iv, v above, among other issues)**.
- 80% of households in targeted areas have accurate knowledge of: (a) the resources channeled to their community; (b) the criteria used for targeting beneficiaries; and (c) the project Grievance Redress System **(which refers to dimensions i, ii, v above, among other issues)**.

Data collection methods

The baseline study will employ a variety of data collection tools as deemed applicable and approved by CODI. Field data collection techniques may include: (i) small household surveys, (ii) direct observation, (iii) key informant interviews, (iv) focus group discussions, and (v) personal narratives. The field teams will spend about **2 weeks in each community for each run of the assessment**. The exact composition of each team (number of team members, experience) and the actual length of time to be spent in the communities will be decided according to each location's particularities, but ideally the team should be composed of at least three people (including a team research leader), with quantitative and qualitative skills and experience on impact evaluation.

Surveys, focus groups discussions, and key informant interviews will be carried out at four levels:

- *Household level:* survey with beneficiary households and non-beneficiary household for the control group;
- *Community-level:* with community members (including different groups such as women, men, youth, project implementation teams, etc.), formal and informal leaders;
- *City/municipal level:* local government officials and staff.
- *Provincial-level:* regional government officials and staff, project implementation teams (CODI field teams in two regional offices and provincial coordinators);

Tracking Household Respondents

A **tracking protocol should be developed** during the baseline survey and included in the baseline report to ensure that endline survey will be able to track down original respondents (especially in the case of the control communities) during the endline data collection. For that purpose, the following procedures can be used:

Case 1: Original sample household and original household member respondent are tracked.

- Interview the original household member respondent and collect data on her/his household. The interviewer asks the respondent first about the members of the original household s/he is still living with and then about the new members of her/his household, if any.

Case 2: Original sample household tracked but original household member respondent no longer lives in the household (either moved out or died).

1. Fill up the individual tracking form for the original household member respondent.
2. Interview another member of the original sample household who knows about the household's economic activities.
3. In addition, if the original household member respondent moved to a community that is included in the project sample, s/he should be tracked down and interviewed again. He/she will be asked the perception questions. □

Case 3: Original sample household member respondent tracked but with a different household composition.

- Interview the original household member respondent and collect data on her/his "new" household. The interviewer asks the respondent first about the members of the original household s/he is still living with and then about the new members of her/his household, if any.

Case 4: Original sample household and original household member respondent moved within the municipality and in one of the sample households.

- Fill up the household tracking form. Ask the neighbors where the household moved.
- Locate the original sample household for interview. □

Case 5: Original sample household and original household member respondent moved to another place.

- Fill up the household tracking form. Ask the neighbors where the household moved.

The field edit protocol will be included in the Field Manual.

The overall soundness and viability of the baseline study design will be key factors in evaluating the technical proposals to be submitted by prospective consultants for this project.

The qualitative impact evaluation report (endline data) will be widely disseminated to relevant NGO networks working with the urban poor and to key government departments. An end of project workshop will be organized in partnership with key stakeholders to present key findings and discuss lessons-learned that may be applicable to future interventions.

III. Tasks and Expected Outputs of the Consultant

In order to deliver the outputs outlined in the next section, the consultant is expected to carry out the following activities:

- (i) **Detailed work plan, selection of treatment and control areas** in coordination with CODI (as much as possible these will be selected randomly from the existing pool of treatment communities and long-listed communities that were not selected for the final list of target areas – control group) and determining sample size for the **household survey component**.
- (ii) **Finalizing the Manual for Researchers:** Immediately following the signing of the contract, the manual, including all research instruments (questionnaires per group of stakeholders, observation guidelines, focus groups techniques, etc. and track form protocol) for researchers will be developed in close collaboration with World Bank and CODI staff. *The manual should be piloted in at least 1 community.* The piloting results should be discussed with World Bank and CODI staff and the manual should be revised/finalized on that basis.
- (iii) **Formatting of Manuals for Ease of Implementation:** The final questionnaires should be well formatted, to facilitate the fieldwork (ease of coding responses clearly) and subsequent data computerization.

- (iv) **Training of Team Leaders and Members:** The team leaders should conduct the key interviews identified as essential in detailed work plan (mayors and city/municipal officials as well as community leaders and provincial officials). It may be useful to do this training as part of the pilot testing. **Team Members** should be extensively trained, and should fully understand the study objectives and tasks they are expected to carry out. It would be desirable to do at least part of this training as actual fieldwork. The team members should be particularly well trained to gain the trust of the respondents/focus-group participants. Each team member will be provided with field notes to allow them to develop a field diary on a daily basis. This would form part of the data documentation report.
- (v) **Implementing Field Work:** Data collection from 6 communities (3 treatment and 3 control). Substantial supervision arrangements, and on-the-spot checking should be in place to resolve inconsistencies and inaccuracies. The team leaders should review the team members' work on a daily basis; they should ensure that collected information is satisfactory before the Team would leave an area.
- (vi) **Data Processing:** Data processing should proceed as soon as data collection is completed. Data cleaning requirements.
- (vii) **Finalizing Database and all related Documentation.**
- (viii) Preparing the interim and final reports. **The methodology for data analysis as well as the structure and content of the report will be discussed at length with World Bank and CODI staff.** The report is expected to be structured as follows:
- Executive Summary
 - Introduction and background
 - Purpose of the research
 - Methodology
 - Main thematic issues and main findings from the qualitative and quantitative field work
 - Analysis of the baseline/endline situation in the treatment and control communities
 - Conclusion and recommendations

Installment Plan

The consultant will be responsible for delivering the following products (which should also be **translated to English**). Payment plan will be based on the delivering products due which divided in to 4 installments-

- (i) **First installment 15 %: Detailed work action plan, site selection and sample calculations and updated Manual for researchers** (including research instruments - field guide and questionnaires)-
- (ii) **Second installment 25 % : 1st Field Report** describing the pre-project state of the community (baseline scenario)
- (iii) **Third installment 30 % :2nd/ Field Report** updating the 1st Field Report and providing deeper insights on the state of the communities
- (iv) **Last Installment 30 % : Final Report** This report will highlight the main findings from the study, and will integrate the results of the initial assessment baseline and endline assessments. In addition, preliminary project effects should be discussed with great care. The team should include findings of operational relevance in the report.

The deliverables should be submitted in English to CODI and to the World Bank. All the reports should be made available in both hard copy and electronic formats.

After each survey has been completed, the Consultant will present the main findings to CODI and the World Bank, and revise if necessary based on the feedback during the presentations.

IV. Criteria for Evaluation of Technical Proposal

- (i) 40% - experience and capability of the consultant (to include applicable experience, i.e. record of previous engagements in documenting and evaluating similar programs/projects)
- (ii) 60% - plan of approach and methodology
 - i. Concept and methodology (substance of the proposal) - 30%
 - ii. Clarity and completeness of proposal in relation to the TOR - 20%
 - iii. Implementation schedule -10%

V. Key Activities and Proposed Timeline from October 2014 to March 2016

VI. Minimum qualifications

The firm's team who will be working on the impact evaluation should have the minimum qualifications below:

- Lead researcher should have a PhD in any social sciences, urban development, urban planning or related field;
- Team should be composed of at least three people, including the research leader;

- Team leader should have significant experience (minimum 5 years) carrying out impact evaluations and demonstrated academic and research track record;
- Team members should have demonstrated research experience, strong quantitative skills and experience with qualitative methods.
- Team members should have minimum a Masters Degree in social sciences or related field or in the process of concluding a Masters.

Annex A

Topics and Indicators

Themes	INDICATORS
<p>State of Development of the Community and Household Socioeconomic/ Infrastructure Characteristics</p>	<ul style="list-style-type: none"> • access to basic services <ul style="list-style-type: none"> ○ relevance of existing services ○ use of these services ○ perceptions of quality of these services • self-rated poverty and sense of well-being • sense of a good life and a good community and how far or near they feel to this criteria • sense of being secure in the community • household consumption pattern • household level of debt • household income • level of vulnerability to external shocks and current coping strategies (particular attention will be paid to understanding current coping strategies such as reducing consumption and food intake) • household perceptions of quality of infrastructure and satisfaction with infrastructure
<p>Social Capital</p>	<ul style="list-style-type: none"> • types of formal and informal groups • levels of participation in the groups and quality of participation in groups • desirability of joining groups • levels of trust and solidarity—who they trust and why and how wide is the circle of trust • gender role and participation in groups • presence of a support network (kin groups, sectoral groups) that is perceived as helpful and that they could turn to for support • kind of support given and received from the community

Forms of Inclusion and Exclusion	<ul style="list-style-type: none"> • sense of inclusion or exclusion from community activities • factors for inclusion or exclusion • activities which include or exclude persons in the community • sectoral identification • exclusion and inclusion based on gender and sector
Power And Leadership	<ul style="list-style-type: none"> • understanding of leadership • who leads the groups • leaders in the community • how leadership is acquired or given • who holds formal and informal power in the community and what groups do they lead • how do they use their power and the effects of their leadership
Gender and Sectoral Affiliations	<ul style="list-style-type: none"> • what sectoral groups are present • does gender and sectoral affiliation have any effect on their inclusion and exclusion in the community • how these groups come together among themselves and for what reasons • role of different groups in the project process (community leaders, women, youth, poor)
Conflict Resolution	<ul style="list-style-type: none"> • types of conflict present—types and intensity • how disruptive this is to the community • actual system and mechanism of conflict resolution • perceptions of conflict that could emerge/emerged with project
People's Participation In Governance (includes level of awareness of project activities and planning and implementation process/	<ul style="list-style-type: none"> • Who governs the community/municipality • Who do they govern (participatory/exclusive) • community understanding of who governs the city/municipality and the community • community perception of how elected leaders govern – participatory or exclusive • community perception of the effect of governance

<p>appropriateness of the community mobilization process used by the project)</p>	<p>styles</p> <ul style="list-style-type: none"> • community understanding of good governance • community appreciation of good local officials • community appreciation of participation • community's understanding of how resources are channeled to the community via SUP • community understanding of project decision-making process • community participation in the project planning and decision-making process • community understanding of grievance redress mechanisms available for the project and perceptions about the efficacy of handling of complains
---	--